

Referat fra møtet 11.2.2021 om søknadsprosesser for tiltaket i Honsjøen

Til stede: Espen Asakskogen (bestyrer i Bjerke Almenning), Adel Al-Jumaily (fagansvarlig VA, Plan & prosjekt og VTA-ansvarlig for Nannestad kommune), Erik Gilmore (Klima- og miljørådgiver, Kommunal Forvaltning, Nannestad kommune) og Helge B. Pedersen (daglig leder i Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma).

Forfall: Ingen.

Kopi: Nannestad kommune v/Bente Huseby, Leif Knutson, Liv Dervo, Eivind Engh og Ingebjørg Lajord. Grunneiere: Mathiesen Eidsvoll Verk, Anders Ulsaker og Thor Kristoffer Engelstad.

Bjerke JFF: Morgan Ruste og Knut Magnus Wold. Åpent referat.

Sak	Innhold	Oppfølging/ ansvar
1	<p>Bakgrunnen for møtet</p> <p>I tråd med tidligere drøftinger og felles konklusjoner i møtet 18.11.20, søkte Bjerke Almenning om tilskudd til Miljødirektoratet på generelle tilskudd til vannforvaltningen innen fristen 15.1.21, i samarbeid med Huvo, og etter avtale med Nannestad kommune. Detaljer i planleggingsarbeidet hittil: Vann-Nett tiltaks-ID 5101-2010-M, gjennomført i rapportene fra Asplan Viak (lenke) og Natur-Restaurering AS (NRAS, lenke). Dette skal nå iverksettes i praktisk tiltaksoppfølging.</p> <p><u>Hovedformålet med å gjennomføre tiltaket er 3-delt:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Forvaltningens forpliktelser til å sette i gang tiltak i tråd med vannforskriften og Regional plan for vannforvaltning i vannregion Glomma 2016-2021, med detaljer lagt inn i den nasjonale databasen Vann-Nett (tiltaks-ID 5107-177-M). Nannestad kommune er ansvarlig sektormyndighet. Fristen for å nå miljømålet er 2021. Behov for å forsterke demningen, iht. damsikkerhetsvurderingen fra Asplan Viak. Nannestad kommune har ansvaret for demningen, i kraft av å være eier. Behov for å vedlikeholde/bygge om skogsbilvegen, fordi kulverten nå er sterkt svekket. Allmenningen er vegeier. <p>Det er i div. tidligere befaringer og møter, senest 18.11.20, enighet om at alle 3 formålene må sees i sammenheng, fordi de gjensidig er avhengig av hverandres løsningsvalg, og at det forenkler svært mye både i søknadsprosess om tillatelser, på finansieringen og rent teknisk fordi maskinarbeidet mm. av alt kan gjøres samtidig.</p> <p>Møtet ble avholdt nå, fordi det må søkes om diverse tillatelser snarest, slik at alt er klart til oppstarten forhåpentligvis i juli måned i år, fordi det er optimalt tidspunkt både teknisk og for naturmiljøet.</p>	
2	<p>Ansvar og roller</p> <p>Deltagerne i møtet legger til grunn følgende:</p> <p><u>Nannestad kommune:</u></p> <p>Juridisk eier av demningen. Demningen var tidligere eid av Hona Vannverk, som ble en del av NAVAS AS. NAVAS er 100 % eid av Nannestad kommune. Når Nannestad kommune overtok de lokale vannverkene, og etablerte NAVAS, overtok kommunen dermed også alle rettigheter og plikter fra de tidligere (nedlagte) lokale vannverkene som inngikk i NAVAS. Det som tidligere var bygd og eid av Hona Vannverk er derfor Nannestad kommunes ansvar, inkl. demningen i utløpet av Honsjøen. Det ble imidlertid samtidig presisert at demningen i <i>Store Vikka</i> ikke eies av Nannestad kommune, men allmenningen. Det var enighet om dette i møtet. Nannestad kommune har også en rolle i å behandle søknaden om vedlikehold/ ombygging av skogsbilvegen, behandle søknaden om tillatelse etter plan- og</p>	

	<p>bygningsloven, vurdere konsekvenser for miljø og allmenne interesser, samt følge opp vannforskriftens forpliktelser. Kommunen har også en rolle i vurderingene som vassdragsteknisk ansvarlig.</p> <p><u>Bjerke Almenning:</u> Er hovedgrunneier i det berørte området, og eier skogsbilvegen. Har ansvar for vedlikehold og drift av vege.</p> <p><u>Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma (Huvo):</u> Har ingen myndighet etter noe sektorlovverk, men har en pådriver- og veilederrolle i arbeidet med vannforskriften/regional vannforvaltningsplan, i tillegg til koordineringen slik det bl.a. er beskrevet i handlingsprogrammet til vannregionmyndigheten for perioden 2018-2021, slik det vedtas av styringsgruppa i Huvo, konkluderes med i faggruppene i vannområdeutvalget samt løpende detaljorienteringer til eierkommunenes politikere.</p> <p><u>Annet:</u> Det ble i møtet presisert at fordi Asplan Viak i sin faglige vurdering av damsikkerhet og klassifisering, satt Honsjøen i konsekvensklasse 1 (jf. damsikkerhetsforskriften, kap. 4), så skal den registreres i NVE sin damdatabase SIV.</p> <p>Det legges til grunn at alle parter bidrar økonomisk, med det utgangspunktet som ble beskrevet i søknaden til Miljødirektoratet om økonomiske tilskudd. Det er også meldt inn som prioritert tiltak fra Huvo til Vannregionmyndigheten på de nye «Fagmidler til restaurering». Allmenningen har også søkt om tilskudd til vegbyggingen. Eksakt hva hver enkelt må bidra med økonomisk må avklares etter at svar på disse søknadene foreligger, og endelig avtale er undertegnet med entreprenør mm.</p>	
3	<p>Søknader om tillatelser, innhentet informasjon i forkant og videre oppfølging <u>Viken fylkeskommune</u> er konsultert. Vurdering etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Fylkeskommunen har et eget skjema med innlogging (lenke), som skal benyttes on-line. Vi må anta 2 måneders behandlingstid. Må gjøres snarest. Skal brukes som vedlegg i søknaden til Nannestad kommune (byggsak).</p> <p><u>Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE) er konsultert:</u> Særlig fordi demningen er i klasse 1, skal NVE gjøre en konsesjonspliktavurdering. Av samme årsak skal inngrepsseksjonen vurdere saken, og damtilsynet skal godkjenne de tekniske planene. Så snart de siste detaljer er avklart, og tekniske tegninger foreligger, må det sendes en søknad. Det var noe tvil om Nannestad kommune som eier av demningen, eller allmenningen, som tiltakseier av felles-prosjektet, skal være søker. Konklusjonen var at det i søknaden presiseres at dette er et felles prosjekt, og at kommunen sender søknaden på vegne av alle. Det finnes egen on-line innlogging, men det er avtalt med NVE at epost til nve@nve.no er like bra. Helge lager først forslag til oversendelse, som Espen, Adel og Erik gir innspill på. Adel sender den formelle eposten til NVE, med synlig kopi til alle tre.</p> <p><u>Nannestad kommune er konsultert på byggsak:</u> I tillegg deltar representanter fra Drift/VTA og Forvaltning i dette møtet, og skogbrukssjef er konsultert og behandler delen som omhandler ombygging av skogsbilveg. Vi har i dialog og per epost mottatt informasjon om hva som skal følge en søknad om tillatelse etter PBL, inkl. vedlegg. Det skal være en høringsperiode, og det må sjekkes med fylkeskommunen ift. kulturminner. Vi må anta 2 måneders behandlingstid. Det søkes til Nannestad kommune like etter at avklaringene er mottatt fra NVE, og svar er mottatt fra fylkeskommunen. Samordnes med vegsøknaden.</p>	<p>Espen, Helge</p> <p>Espen, Helge, Adel, Erik</p> <p>Espen, Helge samt Erik og Adel</p>

4	<p>Endelig valg av teknisk løsning</p> <p>Detaljer i teknisk løsning og endelig detaljvalg av forslagene til løsning fra NaturRestaurering AS ble ikke tatt i forkant. Detaljer og hva som er mulig å forhåndsavgjøre nå ble drøfte, på bakgrunn av rapportene fra Asplan Viak, NRAS, tidligere befaringer og tiltakshåndboka til Miljødirektoratet/NORCE (lenke).</p> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <p>I søknadene legges til grunn at vi søker om NRAS sitt forslag iii). Dvs. etablere nytt sideløp for å sikre god oppvandring av fiskeunger i samme trasé som dagens (nød)overløp går i praksis, mens dagens hovedløp kun blir et overløp ved flom. Men dersom gravearbeidene viser at det er så mye grunnfjell i den traseen at fiskeløp ikke kan bygges (jf. NRAS-rapp.), må det i søknaden presiseres at vi subsidiært også søker om tillatelser på alternativ vi) i NRAS-rapp., dvs. tilpasse dagens hovedløp/ til fiskeoppvandring så langt det lar seg gjøre. Problemet er at stigningen/gradienten da vil bli vesentlig større enn angitt i tiltakshåndboka, og at innsjøen derfor bør senkes med 10 – 20 cm (men ikke mer av andre hensyn).</p> <p>Både NRAS og Asplan Viak påpeker at det er behov for å forsterke demningen. Det vil bestå i ny (enkel) påstøp med betong, gjennom en forlengelse mot vest der det nå har begynt å grave, en forsterking/plate av betong langsmed dagens betongkant på oppstrømssiden, og kun mindre tilpasninger mot øst for å sikre god overgang med rett nivellering fra dagens vannspeil i innsjø og til det nye sideløpet for fiskeoppgang.</p> <p>Det vil primært ikke søkes om å endre vannstanden, men subsidiært med 10-20 cm nedsenking. (pga. bratt/høy gradient for fiskeoppvandring). Minstevannføring er ikke relevant, da det skal være fast overløp med sikker vannføring i det nye sideløpet. Og ved ekstrem tørke kan fiskeungene vandre ned i myrtjernet, og så opp igjen når det blir vann i bekken.</p> <p>Bunnluka og «hjulet» på demningen (som er defekt) fjernes/tettes, slik at dagens utløp kun skal ha funksjon som fast (nød)overløp ved spesielt stor vannføring. Det ble gjort oppmerksom på at bunnluka i perioder har vært utett, slik at vannstanden i Honsjøen i perioder har vært svært lav tidligere.</p>	
5	<p>Videre oppfølginger og avklaringsbehov</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ En situasjonskart/plan er nødvendig som vedlegg. Skissen i NRAS-rapp. side 14 og 17 er nok. ➤ Tekniske planer/plantegninger er ikke gode nok. Adel følger opp. ➤ Nabovarsel må sendes til 3 andre grunneiere, før søknaden sendes til kommunen. ➤ Ansvarsrett/ansvarlig søker for tiltaket: Entreprenør. Espen følger opp. ➤ Tiltakshaver: Bjerke Almenning (Med mindre NVE sier annet.) <p><u>Haster (ASAP), dvs. innen februar:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Søknaden til fylkeskommunen. ➤ Forespørselen til NVE om konsesjonsplikt. ➤ Avtale med entreprenør/ansvarlig søker. ➤ Utarbeide tekniske planer/plantegninger. ➤ Avklare ansvarsrett/ansvarlig søker. <p><u>Etter at svar fra både NVE og fylkeskommunen foreligger, dvs. innen april:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nabovarsel. ➤ Sende søknaden til Nannestad kommune. <p>Får vi beskjed om feil/mangler, eller andre prosedyrer underveis, konsulterer vi hverandre.</p>	Adel Eспен/Helge Eспен

Referat gjennomlest og godkjent av alle møtedeltagerne.